



Reporte Semanal

de análisis de tendencias Semanal

Guatemala, del 15 al 21 de 2008 – Nueva Época número 309

Análisis semanal

¿Tiene algún sentido el G 7? Con la realización de la cumbre del G 20, el Grupo de los 20 países más industrializados y emergentes (creado en 1993, para facilitar algunos procesos del Fondo Monetario Internacional, por cierto fecha en que los gobernantes estaban totalmente alineados con las imposiciones del FMI, lo que explica la convocatoria al grupo), el pasado fin de semana en la ciudad de Washington, parecería que se oficializó el deceso y funeral del Grupo de los 7 países más desarrollados más Rusia, el conocido como G 7; por lo menos eso indicaría el sentido común.

La cumbre del G-20 que agrupa a 19 países y un organismo de integración, entre los que destacan el G 7, formado por Alemania, Francia, Estados Unidos, Japón, Italia, Gran Bretaña y Canadá, más Rusia (por lo que últimamente se le dio en llamar G 8, aunque los países hegemónicos prefirieron mantener distancia con Rusia, por lo que siguieron usando G 7), la Unión Europea, y once países emergentes (Argentina, Arabia Saudita, Australia, Brasil, China, Corea del Sur, India, Indonesia, México, Sudáfrica y Turquía).

A estos se sumaron España y Holanda. En un primer momento se puso en duda la participación de España, que no es parte original del grupo (y al que el presidente Bush no tuvo ningún interés en invitarle ya que el presidente Rodríguez Zapatero revirtió el incondicional apoyo que Aznar le había otorgado a su política guerrerista en el mundo), por lo que tuvo que asistir por invitación del presidente Nicolás Sarkozy, de Francia, y además presidente *pro tempore* de la UE.

La cumbre inició mal, y es que la más elemental lógica formal indicaría que - ante la magnitud de la crisis económica mundial, la que no cayó del cielo, sino fue provocada por un efecto combinado entre las terriblemente malas decisiones de política económica del presidente George Bush y su equipo de gobierno, y las manipulaciones y engaños de las corporaciones financieras ahora quebradas – en esta reunión que supuestamente estaba destinada a propiciar profundas transformaciones en las reglas del juego de la economía mundial, debió tener una participación protagónica el presidente electo de la mayor economía del mundo, señor Barack Obama, el que precisamente fue electo para corregir los desajustes del repudiado George Bush.

Por ello la debilidad fue manifiesta. Ya que el presidente electo no estuvo presente, pues el anfitrión presidente Bush no tuvo ninguna necesidad de medirse y probablemente eso marcó, para mal, el rumbo de la reunión. El caso es que el tono que el presidente Bush imprimió a la reunión fue de respaldo al libre mercado y, consecuentemente, limitó los alcances de la cumbre a introducir reformas a un sistema económico mundial que no colapsó totalmente por la intervención de los Estados y que mínimamente necesitaba ser transformado a fondo.

Una muestra de estas limitaciones es que en la reunión se haya ratificado la importancia de este supuesto libre mercado, y aunque se insistió en la necesidad de introducirle regulaciones, se decidió darle continuidad, previos retoques, a dos instituciones que han fracasado ruidosamente y que tienen una buena parte de la responsabilidad en el desencadenamiento de la crisis financiera mundial, hablamos del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional.

Aunque está claro que es un avance que se reconozcan las limitaciones del G 8 para tratar con la grave crisis financiera mundial, y los países emergentes han alcanzado un importante espacio político de

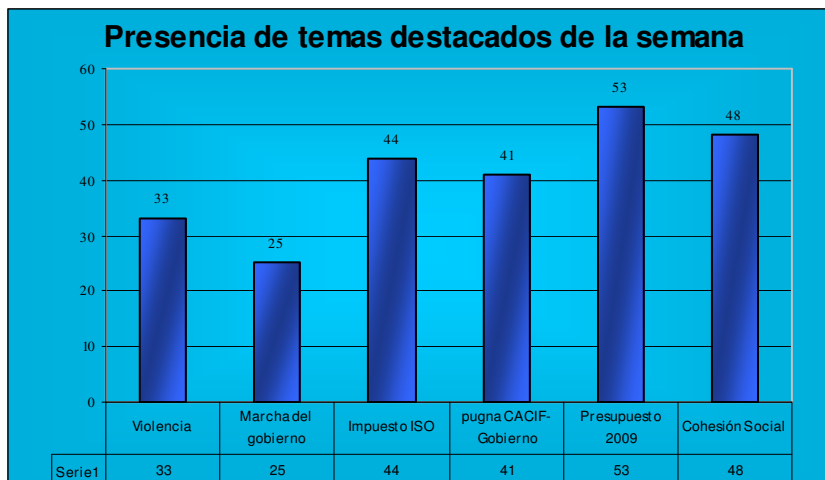
interlocución (aunque esto se ha producido más por necesidad y por la incapacidad de los países más ricos para enfrentar solos la crisis, que por convicción), y se haya decidido fortalecer la regulación de los mercados, está claro que los resultados de la cumbre son bastante pobres.

Claro que algunos ganaron más que otros. La realización de la cumbre del G 20, es un importante logro para el trabajo de promoción y conquista de espacios – cuyo fin último es generar algún nivel de equilibrio en el contexto mundial, por lo que hay que apoyarlo- que ha estado promoviendo el gobierno de Brasil, como parte de los países con las economías emergentes más poderosas: Brasil, China, India e Indonesia. Este grupo está promoviendo también una reforma del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, para que se les incluya de forma permanente.

Por ello el presidente Lula da Silva no ha perdido la oportunidad tratar de colocarse con algún nivel de liderazgo, y precisamente ha utilizado la necesidad de desaparecer el G 8 como la plataforma, aunque debe reconocerse que le asiste la razón cuando afirma, "El G8 no tiene más razón de ser, es necesario tomar en cuenta a las economías emergentes en el mundo globalizado de hoy". Su otra afirmación está menos claro que se vaya a producir de forma automática, y es que Lula afirmó que con la reunión del G 20, a su juicio, "cambia la lógica" del proceso de toma de decisiones políticas en el mundo.

Lula se refiere al cambio de una correlación de fuerzas mundial que no se ha producido a pesar del descalabro económico, principalmente expresado en la potencia hegemónica, Estados Unidos. Sin duda habrá algunos cambios y la hegemonía unipolar tendrá que buscar otras formas de expresarse. A ello contribuirán el cambio de gobierno en Estados Unidos y las indudables presiones que la Comunidad Europea realizará para tener un mayor espacio de maniobra; pero más allá de eso, las afirmaciones de Lula parecen cantos de sirena; más expresión de los buenos deseos, que de la realidad política mundial.

Los más destacados



Hemos presenciado esta semana un pulso político estratégico entre el gobierno encabezado por el Presidente Álvaro Colom y la oposición política concentrada en tres oponentes: El gran poder económico, la prensa y el Partido Patriota que se proyectó como el instrumento de la oligarquía en el Congreso. La lucha del Presidente y su gabinete fue conseguir que se aprobara el presupuesto general de la nación por un monto de Q49.7 mil millones. La fuerza contraria fue para evitar que el presupuesto pasara o que al menos

se consiguiera una rebaja de Q3 mil millones.

La primera y más evidente conclusión es el triunfo del Gobierno. Su propuesta de presupuesto fue aprobada de urgencia nacional el pasado jueves, pese a los enormes esfuerzos de los grupos conservadores de este país para obstaculizarlo. La segunda conclusión aplastante es la marginalidad y desgracia en que ha quedado el Patriota, luego que su intención de conseguir respaldo del resto de bancadas opositoras fracasara irremediabilmente.

Hay algunos elementos novedosos en la política que deben ser mencionados al momento de evaluar lo ocurrido esta semana tan agitada. El primer factor de importancia y de gran novedad gubernamental es el respaldo de organizaciones populares que el Ejecutivo consiguió; al agrupar a su alrededor a través de una campaña muy atinada sobre los beneficios sociales de tener un presupuesto que fortalece al Estado. Este apoyo, que se expresó abiertamente en las calles de la ciudad con una manifestación

social que superó los 10 mil participantes, fue reconocido por el Presidente con la advertencia de que para movilizar a los manifestantes no se utilizaron recursos del Estado.

De esta movilización, se desprenden dos lecturas muy distintas: la oficial, que evalúa la marcha como un respaldo social de los sectores populares, del estrato económicamente más bajo que hace un año le dio la victoria electoral y ahora un importantísimo triunfo político-económico. La segunda es la de los grupos conservadores que ven con sorprendente temor, la posibilidad de que el control del país se les escape de las manos y que ocurra, como en Venezuela, un respaldo social al Presidente que podría utilizarse en futuras oportunidades para conseguir más y mayores triunfos políticos.

En el ciudadano de a pie las opiniones están divididas. Hay quienes mantienen el pesimismo de que la situación no cambiará, a pesar de lo que se haga, y hay otro grupo más interesado en la evolución del país que está fragmentado en dos criterios: aquellos que comparten la propaganda antigubernamental y anti Estado que sin mayor discusión dan por ciertas las versiones reaccionarias, sobre que el dinero servirá solo para engrosar los bolsillos de funcionarios corruptos; y el segundo grupo son los ciudadanos que han comenzado a recibir beneficios de un Estado más orientado hacia la gente que ahora proporciona salud y educación completamente gratis, por ejemplo.

Lo que podríamos esperar, de aquí en adelante, es una consolidación de las fuerzas conservadoras para evitar a cualquier precio seguir perdiendo batallas. Desde la parte gubernamental es natural que observemos un fortalecimiento político que comenzó a expresarse desde la elección de la Junta Directiva del Congreso y que se ratifica ahora con la aprobación del presupuesto, aunque la alianza que está proveyendo esta fuerza presenta como riesgo la inconveniencia de hacer planes a futuro, por la volatilidad de nuestra dinámica política partidaria. Pero hasta ahora queda demostrado que los operadores políticos de la UNE han sido diligentes y exitosos.

En cuanto al Partido Patriota, no sólo le queda asumir la aplastante derrota, ahora tendrá que acarrear con el estigma de ser el operador político del gran poder económico, el más reaccionario del país. No se sabe si le servirá de consuelo el que con esta actitud anti-Estado se ha consolidado como el partido preferido de la cúpula económica, que seguramente concentrará en ese Partido una gruesa cantidad de recursos para dotarle de las herramientas necesarias que faciliten su éxito. Dicho en otras palabras, se vio fortalecida la alianza histórica entre el poder económico y los militares.

En el marco de esa pugna que alcanzó niveles exagerados de intolerancia en el hemiciclo del Congreso –en donde dos congresistas estuvieron a poco de darse a puños-, puede comprenderse las insistentes denuncias de gastos exagerados en varias entidades de gobierno y el insistente estribillo de que no hay mecanismo de fiscalización en el Programa de Cohesión Social, dirigido por la Primera Dama. Estas acusaciones son los principales argumentos de la oposición y su frecuente publicación en la prensa provoca que la población tome distancia del gobierno y, más preocupante, del Estado.

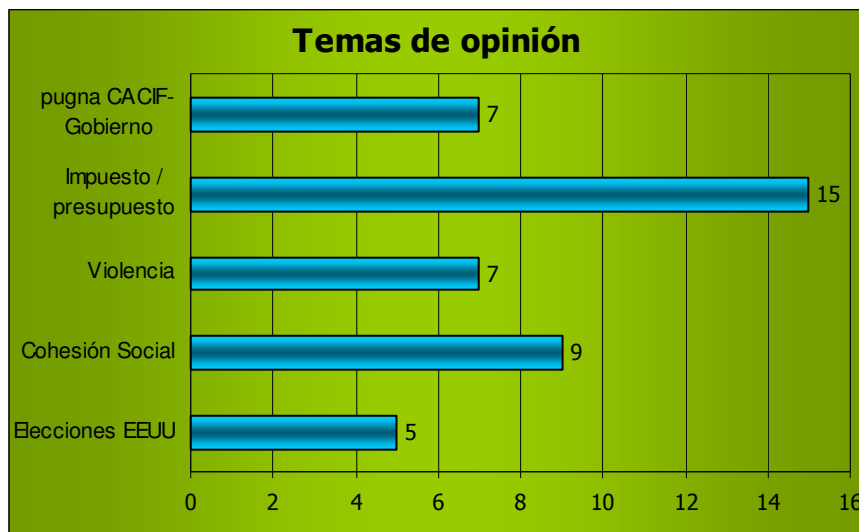
Ante ello, está claro que un decidido y contundente trabajo por transparentar los gastos, evitar el despilfarro y mejorar los mecanismos de control presupuestario en la parte del gasto, se convierten en instrumentos clave para que el gobierno consiga mantener el respaldo político que ha aglutinado a su alrededor y la alianza legislativa conseguido el mes anterior.

Columnistas

Nuevamente, esta semana, la discusión del Presupuesto General de Ingresos y Egresos de la Nación fue motivo de encontradas percepciones en la prensa comercial, en su mayoría dirigidas a la no aprobación. Los motivos para “pedir” esto siguen siendo los mismos, los que se ha dicho están demasiado desgastados. Lo que surgió como algo nuevo y de lo que se quisieron “agarrar” los empresarios y medios de comunicación fue la crisis financiera.

Pero seguramente casi se caen de la silla cuando apareció Humberto López, economista jefe para América Central del Banco Mundial diciendo: “que no es el momento para que los gobiernos implementen políticas restrictivas de gasto público, sino para que se promueva una política expansiva anticíclica o estabilizadora de la economía”. Es una receta económica dice El Periódico “son apoyos

concertados por el Gobierno para contrarrestar la fuerte oposición que ha surgido contra la aprobación del proyecto de presupuesto, así como contra el nuevo paquete de impuestos y el endeudamiento público adicional”. Claro, no dicen cuál es el camino elegido en Estados Unidos o Europa para reactivar sus economías; pues simplemente elevando el gasto público. Pero esta respuesta también les pondrá la piel eriza, porque será a través de los impuestos, entre otras medidas.



Pero también surgió algo nuevo, por primera vez varias organizaciones de la sociedad civil manifestaron su apoyo a la aprobación del Presupuesto del Estado para 2009. Los medios de prensa les tildaron de “acarreados” del Gobierno. Al absurdo grado de querer comparar esta manifestación ciudadana con aquellos hechos vandálicos del llamado jueves y viernes negro, cuando las hordas del FRG exigieron la inscripción de su cabecilla para competir por la presidencia. Resaltaron también

las declaraciones, a las que llamaron amenazas, del Ministro de Finanzas Juan Alberto Fuentes que habló sobre una posible ingobernabilidad, de no aprobarse el Presupuesto, lo que los medios rechazaron y anunciaron que caería en Guatemala algo así como la onceava plaga bíblica.

También, por conveniencia, los medios tratan de reducir la ingobernabilidad a los hechos de violencia que sufre la ciudadanía. Algo parecido sucede cuando escriben sobre el gasto público, el que reducen al pago de salarios de empleados públicos y funcionarios. Las dimensiones de esos términos deberían ser informados a la población tal y como son.

En todo este enredo, el CACIF asumió el papel de la “mano peluda” con la que se espanta a los niños, despertando el miedo. Pero lo peor no se lo llevarán solo ellos, la bancada patriota no se queda atrás. Después de tratar de dilatar la aprobación, incluso innovando nuevas formas de ser escuchados, megáfono en mano, no se dieron cuenta cuando el Presupuesto fue aprobado de Emergencia Nacional, con el quórum necesario, sin la presencia de ningún diputado del Partido Patriota.

Desde las páginas de opinión se sigue tratando de construir rechazo, y después de la derrota, ¿qué nuevas formas utilizarán para no permitir la gobernabilidad? ¿Qué camino utilizarán? Una parte ya se inició con los ataques contra la Directora de la PNC Marlene Blanco. El Partido Patriota ya anunció, interpelaciones larguísimas para propiciar desgaste a los Ministros u otro gobernante.

Mientras conocemos sobre su nueva o vieja estrategia, comentemos sobre otros temas que ocuparon espacio en la prensa escrita. Cohesión Social, Sandra de Colom, rendición de cuentas, fiscalización, transparencia fueron palabras escritas varias veces al referirse al trabajo que realiza la esposa del Presidente. Algunos pretenden “sugerirle” lo que tiene que hacer para detener esa lluvia de críticas y señalamientos en contra de los programas que dirige.

Respecto a lo anterior Juan Luis Font le recomienda en el Periódico que se sosiegue, “¿Piensa que las críticas a los programas de Cohesión Social están inspiradas en la pura envidia de sus opositores? ¿O en los celos de ellos porque lo suyo parece funcionar? Muéstrase menos emotiva para calificar las causas de quienes le señalan, pondera lo que dice y controle esas ganas irreprimibles de gritar y plantar desafío. ¿Quiere desarmar a sus opositores? Abra las puertas a la fiscalización, sin temor a que se descubran esas pequeñas o grandes fallas en el sistema, pero genere un mecanismo capaz para responder con soluciones ágiles a los errores que se expongan”.

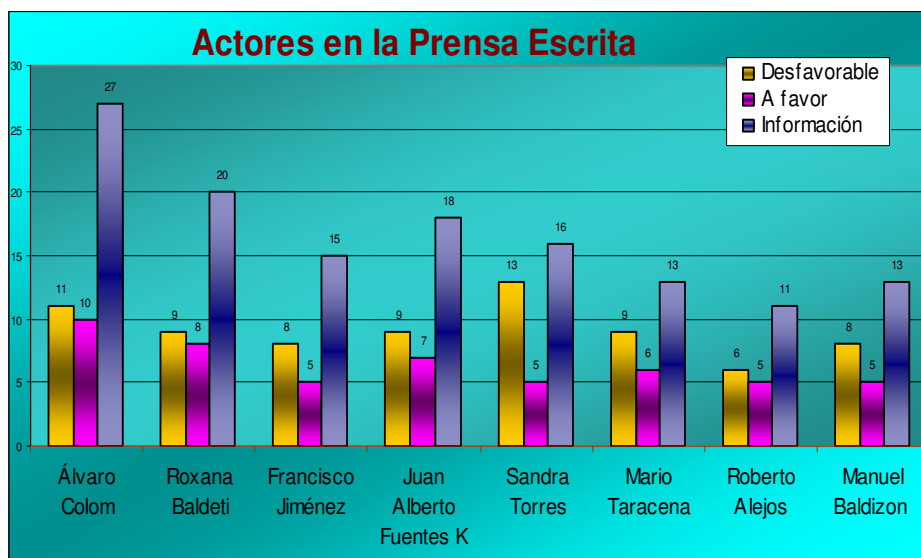
Para Dina Fernández, Cohesión Social tiene un problema de origen: “comenzó a funcionar sin el marco legal adecuado, pues la estructura no está contemplada en la Ley del Ejecutivo” además, “el equipo de la Primera Dama sobreestimó sus capacidades de ejecución: ha querido abarcar mucho y demasiado pronto, sin contar con los recursos humanos y técnicos adecuados”.

Paciencia pidió el Presidente Colom a la ciudadanía ante los hechos de violencia que cada día parecieran recrudecerse más. Pero esto es el colmo para Siglo Veintiuno “En eso consiste en esencia la estrategia de seguridad nacional: El aguante y el estoicismo de una población que eligió democráticamente a Álvaro Colom, debido a su principal ofrecimiento de campaña”. Cuidado recomendamos nosotros, el término seguridad nacional representó para Guatemala una época oscura, mejor traten de utilizar Seguridad Ciudadana.

Felipe Valenzuela recuerda el lema de campaña “la violencia se combate con inteligencia. Eso, siempre y cuando haya detrás un plan bien concebido, acompañado de cuadros idóneos para hacerlo posible. La pregunta es: ¿Existirá a ciencia cierta ese manual de acción? ¿Habrá expertos en el equipo de Gobierno para echarlo a andar? Esas respuestas nos las dará el tiempo, y no dentro de mucho”.

Para finalizar, la reunión del G-20 fue mención de uno o dos columnistas. Hugo Maúl es de la opinión que “Aunque en estos momentos resulte muy difícil argumentar a favor de menor regulación estatal, sobre todo en el ámbito financiero, tampoco puede aceptarse que esta sea la única salida a los problemas que vivimos. Lo cual parecería ser la tesis dominante detrás de la reunión del grupo G-20 en la reunión que sostienen para discutir el futuro del sistema financiero mundial” y concluye en “La preocupación de los políticos más poderosos del mundo no garantiza nada; mucho de la crisis actual se origina en decisiones que ellos mismos tomaron y en sus fallidas políticas para estimular artificialmente el sistema económico”.

Presencia de Actores



El general Otto Pérez Molina, aquel militar experto en temas de inteligencia fue derrotado de la forma más ingenua. Su agrupación política fue la única que se embarcó en una oposición agría hacia el presupuesto general 2009, obteniendo al final un absoluto fracaso. Pérez Molina, no fue de los que más aparecieron en escena pero es la figura importante que desde atrás condujo el actuar de su Partido Patriota en el Congreso.

Es posible que aún no encuentre sosiego ante el fracaso de su estrategia de dilatar en el hemicycle la aprobación del presupuesto 2009 impulsado por el Presidente Álvaro Colom. Sorprendió el “fuimos tontos” que confesó el diputado patriota, Gudy Rivera, al ser consultado sobre el momento en que el resto de los partidos aprobó los Q49.7 millones que pedía el mandatario Colom.

Ni los gritos de la congresista Roxana Baldetti ni el megáfono estridente de su par Anabella de León, ambas del Patriota, consiguieron obstaculizar la aprobación al final. Claro, ahora piensan en acciones legales, recursos contra el procedimiento e incluso el diputado Oliverio García Rodas, intentó solucionar el asunto a golpes contra un legislador de la UNE.

Ahora bien, sería injusto decir que el éxito del gobierno fue por la torpeza de los otros, porque sería menoscabar de los funcionarios del Ejecutivo y Legislativo que consiguieron su propósito. En ese sentido hay que destacar el trabajo operativo que en el Congreso hicieron con gran eficiencia el diputado uneista Manuel Baldizón en la Comisión de Finanzas y Roberto Alejos en la Junta Directiva. Porque lograron neutralizar las oposiciones que había hacia el presupuesto y lograron coordinar el trabajo con resto de los diputados.

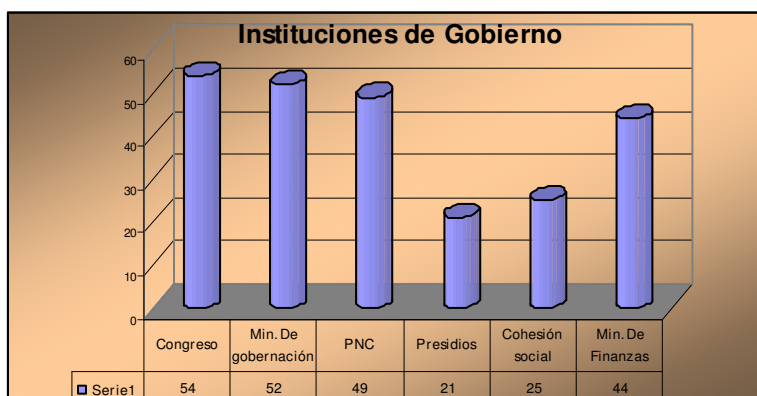
En tanto que en el Ejecutivo hay que destacar la privilegiada atención que el Presidente Álvaro Colom puso en la evolución del proceso y, la acertada explicación técnico-política que el ministro de Finanzas, Juan Alberto Fuentes, se encargó de dar a los diputados para corregir algunas informaciones malintencionadas que se estaban dando respecto de la iniciativa de la propuesta. Pero su papel importante comenzó meses atrás con la elaboración del presupuesto que tiene una definida y muy clara orientación social. Hay que evidenciar al ministro como uno de los profesionales más importantes de gran conocimiento técnico con que cuenta Colom.

Menos visible es la figura que ideó la estrategia global para derrotar a la oposición y conseguir, no sólo el voto de los diputados, sino además preparar, organizar y mantener bajo control la manifestación de apoyo que desfiló por las calles de la ciudad el martes, en apoyo al presupuesto. Quizá fue todo un trabajo en equipo, pero la idea base es producto de un pensamiento bien estructurado con información confiable a su alcance, ¿sería el Presidente?, ¿la primera dama? ¿o tal vez algún secretario o asesor cercano al mandatario? Quien sabe, lo cierto es que hay que reconocerle la habilidad.

Las penas que pasó el Patriota para bloquear la iniciativa o el esfuerzo que hizo el oficialismo por aprobar el presupuesto, fueron asuntos que no llegaron a interesar a algunos diputados que están en complicados asuntos. Por ejemplo, Delia Back, quien luego de un largo proceso se vio obligada a devolver al Congreso los Q51 mil que se le habían asignado para un viaje a Taiwán, pero que era con gastos pagados. Oficialmente los fondos están de nuevo en las cuentas del Congreso, informó el primer secretario de ese organismo Roberto Alejos.

El otro congresista envuelto en sus propios asuntos es Anibal Salguero, quien para más señas llegó a la curul con la venia del Partido Patriota. El jueves pasado, un juez resolvió recomendarle a la Corte Suprema de Justicia el retiro de la inmunidad al diputado porque hay elementos suficientes que confirman que hay documentación falsa de la compra-venta del autobús que se accidentó en la vuelta de El Chilero, en febrero. De modo que en poco seremos testigos de la evolución de este proceso.

Presencia gubernamental



Durante esta semana, en el ambiente público se caldearon los ánimos. El primer escenario fue el Congreso, pues la Comisión de finanzas se vio en aprietos para agilizar su dictamen del proyecto de Presupuesto 2009, ya que se tenía previsto discutirlo en agenda parlamentaria del día martes. Ayer, 3 días después de fuertes discusiones y actitudes poco profesionales de algunos diputados, dicho proyecto, con el monto tal y como lo propuso el Ejecutivo, fue aprobado de urgencia nacional. Y es que la victoria estratégica no es sólo lograr

un presupuesto más acorde a las necesidades sociales, sino haber conseguido, por primera vez en la historia, que los partidos políticos en el Congreso no se plegaran al gran capital, quien una semana atrás, había hecho público su rechazo al presupuesto.

Obviamente esta es una derrota importante del CACIF, que es sólo la parte visible del poder económico. Lo importante a pronosticar ahora, son las reacciones que tendrán, pues es evidente que no se van a

quedar con los brazos cruzados, y menos cuando con razón sienten que pierden terreno y que pueden verse afectados en sus intereses. De eso no hay duda.

Otro aspecto interesante es que, pese a la clara oposición del poder económico y el aprovechamiento que trató de sacar de la propaganda e información malintencionada que circuló en los medios de comunicación de su propiedad, fue más potente la voz del pueblo que se hizo escuchar a través de una manifestación, pero sobre todo, la correlación de fuerzas que se logró mantener en tan polémica decisión. Falta ver si este pulso político que ahora significó un triunfo, tiene construidas sus bases en algo sólido, porque lo que a la oposición respecta, aún falta sacar cuentas de cuánto será la factura, por plegarse al poder económico como su ente orgánico, cuando ésta le traerá como consecuencia, algún nivel de deterioro.

Otro escenario que se vio agitado, fue el Ministerio de Gobernación, Mingob, debido a la ola de violencia que sigue azotando a la población. Sin embargo hay que tomar en cuenta que la percepción de los altos índices de hechos violentos es magnificada por los medios de comunicación, principalmente escritos. Con ello no estamos diciendo que no haya violencia, sino que este drama, que tiene a todas las y los guatemaltecos de rodillas, está siendo exacerbado con la intención clara, de provocar un desgaste al Gobierno, pero más directamente, al Mingob

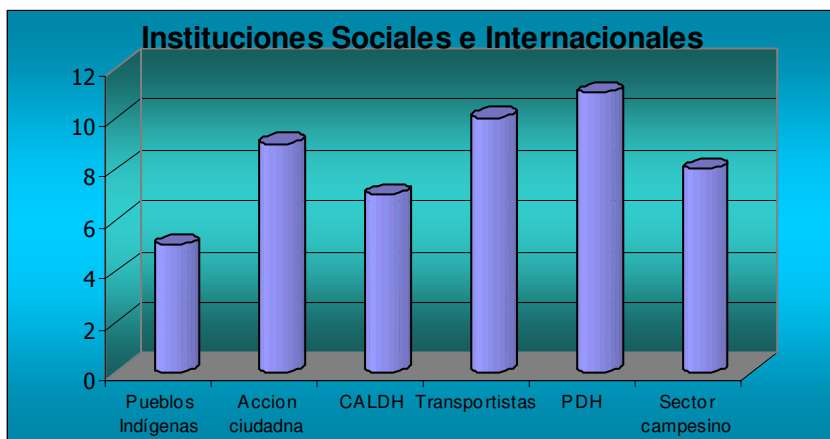
La vulnerabilidad le viene a Gobernación de la naturaleza de los retos que debe enfrentar, pero en esta coyuntura ¿qué lo ha hecho frágil?, ¿por qué tantos ataques en contra de quienes ejercen un cargo clave para su funcionamiento? ¿Qué fin político persiguen quienes se empeñan en que se vea peor el ya grave panorama?

Lo menos que se puede decir es que muchos medios no informan de forma equilibrada, porque poco o nada han dicho sobre el éxito que los distintos órganos del Mingob, entre ellos DINC y el Comando antisequestros, que han tenido la capacidad de desarticular varias bandas de delincuentes, en un tiempo record. Tampoco mencionan nada sobre el trabajo que se realiza en las cárceles, que ha permitido provocar una crisis en el liderazgo en las principales bandas que amenazan a la población desde las cárceles. Está claro que si bien no soluciona el problema de raíz, sí alivia la tensión de las personas que son víctimas de amenazas de quienes montan sus actos delincuenciales desde las cárceles.

Resulta irónico que si los medios deciden publicar algo de los avances en lo que a seguridad se refiere, lo colocan casi al final de los diarios, o en medio de toda la publicidad, en un espacio tan reducido, que no hace más que evidenciar, que se quieren minimizar los éxitos.

Seguramente el Mingob seguirá siendo blanco de muchos ataques, de diferente índole, y poco le serán reconocidos sus esfuerzos por combatir a la delincuencia. Un elemento negativo, que no contribuye a fortalecer la institucionalidad y la coordinación interinstitucional tan ambicionada, es que el Ejecutivo no termine por designar a la persona que estará a la cabeza de la Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Seguridad, recién instalado; elemento clave en la puesta en funcionamiento del Sistema Nacional de Seguridad, que la Ley Marco recién aprobada posibilita.

Sociedad Civil e Internacional



En estos días pasados muchas han sido las expresiones positivas de algunas organizaciones populares en el ámbito político. De alguna forma, estos hechos demuestran que la acción política puede salir de esa lógica a la que se acostumbra. Algunos hechos adquieren relevancia tomando en cuenta que algunos pasos dados podría traducirse en una relación diferente al ya tradicional enfrentamiento entre sociedad civil y

Estado. Que podría desembocar, eventualmente, en el principio de una concepción diferente respecto al papel del gobierno y a la relación con la sociedad.

El más claro ejemplo, se encuentra en la multitudinaria manifestación que hicieron varias organizaciones sociales, como una medida de presión, para que el Congreso aprobara el Presupuesto General de 2009.

Empecemos por decir que la manifestación es una clara expresión que ejercieron miles de personas, sobre su derecho de apoyar temas o propuesta de interés general. Sobre todo si se toma en cuenta que en las partidas del presupuesto del Estado están contenidos intereses sociales que no son contrarios a reivindicaciones reivindicativas, sino más bien las favorecen. Y de ahí la importancia de presionar a un Congreso, en el camino de profundizar su independencia y que dé señales de romper con intereses externos, especialmente del gran poder económico, para la aprobación del presupuesto para 2009.

El siguiente paso, para las organizaciones, debiera ser velar porque el presupuesto sea asignado y fiscalizado de la mejor forma. Esto es una acción complementaria a las masivas movilizaciones realizadas para la aprobación del presupuesto, pero además permitirá a las organizaciones, adquirir un importante papel de actor político en un sistema en el que es necesario la presencia y acciones de organizaciones sociales.

A pesar de este positivo paso, también es necesario destacar el papel negativo jugado por los medios comerciales de comunicación. Lo que en ellos se expreso fue la impotencia de sus dueños, de no poder hacer nada ante la eventual aprobación de recursos para financiar los gastos del Estado para el 2009. Pero lo más grave de este asunto es la infortunada actitud de racismo que expresan tanto las páginas editoriales como las notas periodísticas hechas por reporteros, en el que sin disimulo subestiman las legítimas razones de un sector de la sociedad guatemalteca de apoyar, protestar y presionar, y de saber por qué lo hace.

Entonces se hace recurrente en los medios comerciales de comunicación, tratar de ignorantes a quien no ofrece como respuesta lo que el “reportero” espera como respuesta; especialmente a preguntas con una intención ya definida previamente y con el agravante de tener una carga enorme de tendencia a deslegitimar la acción política.

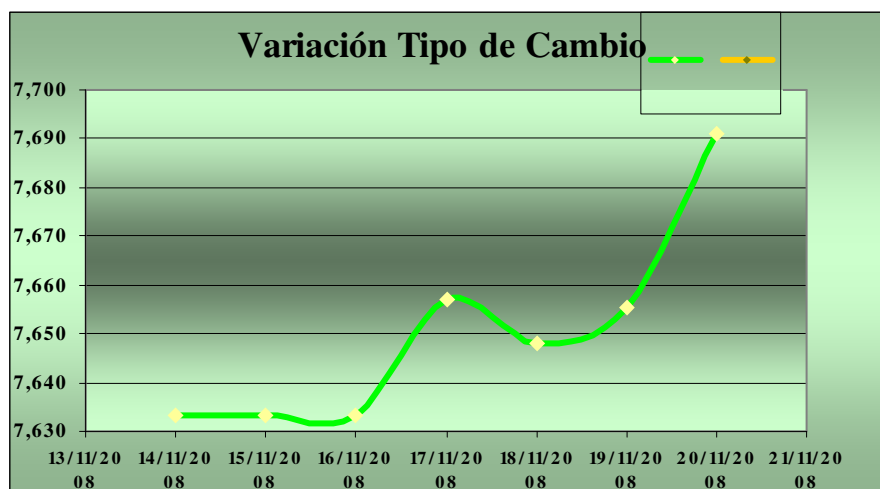
El recuento final es evidente. Esa misma actitud de rechazo de los medios se observa en todo lo que tenga que ver con reivindicaciones sociales. Por ejemplo, ayer en la plaza central unas 19 organizaciones lanzaron una novedosa campaña denominada “Vamos al Grano” que busca Promover el consumo de granos nacionales en la dieta alimenticia de las familias guatemaltecas.

Una de las razones que motivaron el lanzamiento de “Vamos al Grano” se debe, de acuerdo con los organizadores, a la crisis mundial de alimentos que provoco la especulación financiera mundial. En consecuencia “el incremento al valor de la tortilla y pan, experimentado en los últimos meses, se debe a que Guatemala importa el 40% de maíz y trigo, por lo que depende de la variación de los precios internacionales de estos granos” y de ahí la importancia del consumo de granos nacionales. Pero la prensa casi no dijo nada.

Otra actividad de bastante importancia, fue la realización del V Encuentro sobre Racismo y Genocidio en Guatemala, organizado por el Centro de Acción Legal en Derechos Humanos (CALDH). En la actividad que se realiza desde hace cinco años, participaron más de 100 organizaciones de diferentes partes del país, y con la participación de más de 200 personas. En palabras de los organizadores el objetivo principal es: “la puesta en común de las experiencias, fortalecer el debate y la reflexión desde el caminar desde las comunidades y las organizaciones, para la búsqueda de la justicia”.

De esta actividad destaca en resolución final aspectos como: la búsqueda de la justicia por las masacres cometidas por el Ejército, la desclasificación de los archivos militares. Este camino que lleva ya cinco eventos realizados, es un ejercicio necesario para la recuperación de la memoria de un pueblo que sigue trabajando desde diferentes estaciones y énfasis por un país diferente.

Gráfica del Tipo de Cambio



Fuentes del país citadas

Medios Escritos:

Prensa Libre (PL); Siglo Veintiuno (SV); El Periódico (EP)

Otros servicios informativos a su disposición

- Reportes Especiales
- Reporte Diario
- Investigaciones

Reporte Semanal de análisis de tendencias, servicio informativo de Incidencia Democrática, ID

Coordinador de edición: Erwin Pérez. **Editor:** Enrique Álvarez.

Analistas Silvia Orozco, Brenda Mejía, Javier De León. **Diseño:** Elisa Álvarez

Correo electrónico: i.dem@i-dem.org

Los documentos podrán ser reproducidos o citados, total o parcialmente, haciendo referencia a las fuentes y a los créditos.